

Allegato A3: Griglia di valutazione

| | | | | |
|--|--|--|---|------------------------------|
| | Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione] | | Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa | |
| | AID: 11297 | | Paese: | |
| | Ente Proponente: _____ | | Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa | |
| | Parametro di valutazione del Progetto ONG | Punteggio (0/10) | Percentuale | Motivazioni per il punteggio |
| 1. COMPETENZA dell'ente proponente | 1.1. *L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale? | 10 | 3,33% | |
| | 1.2. *L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento? | 10 | 3,33% | |
| | 1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i partner e la comunità della zona di intervento? | 10 | 3,33% | |
| | Totale COMPETENZA | 30 | 10,00% | |
| 2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla call for proposals | 2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla Call for Proposals? | 10 | 3,33% | |
| | 2.1.2. *Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD? | 10 | 3,33% | |
| | 2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili? | 10 | 3,33% | |
| | 2.2.2.*L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (base line) adeguati? | 10 | 3,33% | |
| 2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento | 2.2.3. *I beneficiari e gli stakeholder sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione? | 10 | 3,33% | |
| | 2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali? | 10 | 3,33% | |
| | Totale RILEVANZA | 60 | 20,00% | |
| | 3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (Feasibility) | 3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici? | 10 | |
| 3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati? | | 10 | 3,33% | |
| 3.3. *La matrice del quadro logico è coerente e realistica? | | 10 | 3,33% | |
| 3.4. *La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali? | | 10 | 3,33% | |
| 3.5. *La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato? | | 10 | 3,33% | |
| 3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")? | | 10 | 3,33% | |
| 3.7. *L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza? | | 10 | 3,33% | |
| 3.8. *Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico? | | 10 | 3,33% | |
| 3.9. *Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione? | | 10 | 3,33% | |
| 3.10. *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio? | | 10 | 3,33% | |
| | Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA | 100 | 33,33% | |
| 4. SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY | 4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale? | 10 | 3,33% | |
| | 4.2. *Sono previste delle exit strategy, definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo? | 10 | 3,33% | |
| | Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY | 20 | 6,67% | |
| 5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA | 5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti? | 10 | 3,33% | |
| | 5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)? | 10 | 3,33% | |
| | 5.3. *Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo? | 10 | 3,33% | |
| | 5.4. *I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella Call for Proposals? | 10 | 3,33% | |
| | 5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale? | 10 | 3,33% | |
| | Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA | 50 | 16,67% | |
| 6. TEMATICHE TRASVERSALI | 6.1. *Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione? | 10 | 3,33% | |
| | 6.2. *La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione? | 10 | 3,33% | |
| | 6.3. La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione? | 10 | 3,33% | |
| | 6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione? | 10 | 3,33% | |
| | Totale TEMATICHE TRASVERSALI | 40 | 13,33% | |
| | Totale punteggio | 300 | 100,00% | |

*Le domande contrassegnate da un asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 6.