

**Griglia di Valutazione**

**della Proposta Completa**

|  |  |
| --- | --- |
| **informazioni generali** | |
| **Nome e sigla del Soggetto Proponente** |  |
| **Titolo del Progetto / Iniziativa** |  |
| **Punteggio conseguito attraverso la valutazione della proposta completa** | **Punteggio minimo sommato delle Sezioni 1/2/3/4/5/6/7 per l’ammissione al secondo step di valutazione è di 36 / 50.**  **Punteggio Conseguito per l’ammissione al secondo step di valutazione della proposta: ……….**  **Punteggio sommato delle Sezioni da 8 a 14 (Max 50).**  **Punteggio minimo per collocazione in graduatoria dopo il secondo step di valutazione considerando le Sezioni da 1 a 14 e la valutazione degli Elementi di Qualità è 66 / 100.**  **Punteggio Conseguito: …….** |

*La Griglia di Valutazione è suddivisa in sezioni e sottosezioni. A ciascun item viene assegnato un punteggio tra 0 e 5, secondo lo schema riportato di seguito. Per alcuni criteri sono stati definiti dei pesi per rispettare il grado di coerenza della proposta esecutiva con quanto previsto e espressamente richiesto nell’avviso di Affidamento. Il massimo punteggio totale è 160 / 160, quello minimo per passare al secondo step di valutazione è di 90 per il totale sommato delle Sezioni.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Punteggio** | **Valore** |
| 0 | Assente / Non valutabile |
| 1 | Insufficiente |
| 2 | Sufficiente |
| 3 | Soddisfacente |
| 4 | Buono |
| 5 | Eccellente / Ottimo |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALLEGATO - Griglia di valutazione affidati** | | | | |
|  | **Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione]** | **Titolo dell'Iniziativa in affidamento: Sviluppo sostenibile ed integrato delle risorse marine e costiere nella provincia di Cabo Delgado in ottica di sustainable blue economy** | | **Soggetto proponente** |
|  | **AID 13179/01/1** | **Paese: Mozambico** | |  |
| **Sezioni** | **Parametro di valutazione del Progetto** | **Punteggio max attribuibile da tabella\*** | **Criteri di valutazione (0-5)\* peso** | **Note** |
| **1. ESPERIENZA E CAPACITÀ del soggetto proponente** | 1. Valutazione delle esperienze fornite dal Soggetto Proponente, che consentono di analizzare la sua reale capacità d’intervento e di implementazione delle attività, sulla base dei criteri indicati nella sezione 9 dell'Avviso di Affidamento. | 5\*2 | /5\*2 | Valutare la capacita' dell'ente di mettere in atto le attivita' proposte |
|  | 2. Valutazione delle esperienze fornite dal Soggetto Proponente rispetto alla sua reale capacità d’intervento nell’area territoriale interessata dall’Iniziativa. La valutazione dell’esperienza nell’area geografica è qualitativa fa riferimento al valore aggiunto qualitativo espresso nella sezione 10 dell'Avviso di Affidamento. | 5\*2 | /5\*2 | Valutare la conoscenza del territorio di intervento, conoscenza istituzioni, comunita', stakeholders |
|  | **Sub totale** | **20** | **20** |  |
| **2. Esperienza dei Partner** | 1.Valutazione della proposta presentata dell'OSC/ATS in termini di coinvolgimento di partenariato di almeno una OSC-CBO locale, preferibilmente con esperienza in materia di valorizzazione delle filiere delle risorse marine e costiere, monitoraggio dello stato ecologico degli ecosistemi, attività di economia circolare, e di un centro di ricerca, specializzato in studi di biodiversità marina (sezione 5.8 dell'Avviso) | 5\*5 | /5\*5 | valutare I partner del consorzio per assicurare l'esecuzione positiva della strategia di intervento secondo I criteri previsti nell'avviso (5.8) |
|  | 2.Valutazione della proposta dell'OSC/ATS in termini di coinvolgimento del sistema Italia (sezione 5.8 dell'Avviso) | 5 | /5 |  |
|  | 3.Valutazione della struttura logistica attiva/da attivare (uffici, risorse strumentali, mezzi di trasporto) da parte dei soggetti proponenti e partner rispetto all'area di intervento (Cabo Delgado e distretto di Ibo) (sezione 5.5.1) per l'implementazione delle attività proposte | 5\*5 | /5\*5 | valutare la conoscenza dell'area di intervento e di prevedere una logistica che risponde alla situazione corrente |
|  | 4. Valutazione della struttura di governance, ossia il sistema di partecipazione/decisionale dei Partner/membri ATS nella catena strategica e decisionale, appropriata la ripartizione di compiti e responsabilità, soprattutto, in un’ottica di raggiungimento dei Risultati e di sostenibilità dell’Iniziativa. | 5 |  |  |
|  | **Sub Totale** | **60** | /60 |  |
|  | **Totale COMPETENZA** | **80** | /80 |  |
| **3. Valutazione tecnica proposta esecutiva** | 1. Valutazione delle metodologie illustrate, delle scelte tecniche ed operative indicate e della loro adeguatezza a perseguire i risultati attesi dal progetto, inclusa la coerenza e adeguatezza rispetto all' identificazione realizzata da AICS descritta nel documento di progetto (allegato 10) | 5 |  |  |
|  | 2. Valutazione sui beneficiari coinvolti, il loro numero, i meccanismi di selezione e di partecipazione, nonché la diseggrazione per genere ed età, e coerenza con I beneficiari considerati nel documento di progetto (allegato 10) | 5 |  |  |
|  | 3. Valutazione dello staff tecnico messo a disposizione del programma, I profili professionali e I ruoli delle principali risorse umane previste sono definiti in modo da soddisfare le necessita e esigenze per il raggiungimento dei risultati attesi | 5 |  |  |
|  | 4. Valutazione della strategia di uscita proposta, della corretta individuazione e descrizione dei principali fattori presenti nel documento tecnico che influenzano la sostenibilità e che risultano in grado di consentire di mantenere nel tempo i risultati del programma | 5 |  |  |
|  | 5. Valutazione della coerenza e allineamento degli indicatori individuati ai cambiamenti introdotti dall'iniziativa (ToC), delle fonti identificate e della misurabilità degli stessi, del sistema di controllo e monitoraggio (coerenza e allineamento con la ToC proposta e con gli indicatori proposti nel documento di progetto). | 5 |  |  |
|  | 6.. Chiara e ben definita la definizione della fase di inception di durata 3 mesi, compresa la metodologia da utilizzaare, output previsti, stakeholders identificati (sezione 5.5.1) sia per l'identificazione delle attività socio-economiche che per la baseline degli indicatori. | 5\*3 |  | Valutare definizione fase inception importante per identificazione beneficiari, rilevati dati della base valore del QL e assicurare impatto, valutare fattibilità attività proposte |
|  | 7.La proposta esecutiva presenta una chiara illustrazione e definizione di come essa si allinea alle priorità delle istituzioni locali e provinciali (sezione 5.5.1) | 5\*3 |  | verificare che la proposta progettuale sia stata costruita con le istituzioni locali e provinciali |
|  | 8. Valutazione dell'approccio ambientale proposto e da adottare per l'implementazione della proposta esecutiva, verificando se rispecchia le linee guida ambiente AICS e se prevede l'approccio Eba, oltre a specifica analisi impatto ambientale delle attività implementate | 5\*2 |  | valutare qualita' approcci utilzzati perche sia coerente con quelli ambientali maggiormente utilizzati |
|  | 9. Valutazione degli approcci e strategie proposte relative al genere e delle considerazioni sulle altre tematiche trasversali, in particolare di donne e giovani. | 5 |  |  |
|  | 10. Valutazione sulla strategia di comunicazione proposta e divulgazione delle attivita e dei risultati dell"iniziativa, secondo le linee guida dell'AICS | 5 |  |  |
|  | 11. Valutazione dell'appropriatezza dei costi rispetto alla dimensione delle attività proposte, dell'economicità della proposta, della relazione tra le risorse destinate alla realizzazione delle attività e quelle riservate ai costi di funzionamento | 5 |  |  |
|  | **Totale VALIDITA’ TECNICO/FINANZIARIA (MAX 80 PUNTI)** | **80** |  |  |
|  | **Totale punteggio FINALE (MAX 160 PUNTI)** | **160** |  |  |
| Viene fissata una soglia di 90 pt. su un totale massimo di 160, quale punteggio minimo da raggiungere ai fini della decisione di affidamento del progetto. | | | | |
| Vengono comparate le n proposte presentate per la medesima iniziativa. A ciascuna voce viene attribuito un punteggio tra 0 e il punteggio max attribuibile indicato nella matrice. | | | | |